



Badanie opinii przedsiębiorców. Wnioski z projektu

Mieczysław Bąk
Warszawa, 19.09.2011



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

Cele projektu

Wypracowanie i promowanie modelu społecznego nadzoru nad decyzjami władz samorządowych w zakresie związanym z zapewnieniem swobody działalności gospodarczej

- Wyznaczenie zakresu monitoringu
- Wytypowanie i przeszkolenie 4 organizacji
- Metodologia regionalnych indeksów SDG
- Opisanie najlepszych praktyk
- Upowszechnienie wyników monitorowania

Regionalny monitoring swobody działalności gospodarczej w Polsce

- W ramach projektu, w okresie od maja 2010 r. do kwietnia 2011 r. przeprowadzono badania ankietowe w czterech województwach, każde wśród 100 przedsiębiorców.
- Przedsiębiorcy dokonywali oceny czternastu zakresów prawa będących w gestii władz gminnych/miejskich, sześciu zakresów prawa będących w gestii władz powiatowych oraz siedmiu zakresów prawa będących w gestii władz regionalnych.
- Ocena była prowadzona w szkolnej skali od 1 do 6, przy czym 1 oznaczało złe / wadliwe uregulowania, a 6 – wzorcowe.
- Do współpracy przy realizacji opisanego zadania Instytut wybrał cztery izby gospodarcze z różnych województw: z łódzkiego – Regionalną Izbę Gospodarczą w Kutnie, z podlaskiego - Izbę Przemysłowo-Handlową w Białymstoku, z pomorskiego - Regionalną Izbę Gospodarczą Pomorza z Gdańska i ze śląskiego – Regionalną Izbę Gospodarczą w Katowicach.

Metodologia

- Wyznaczono zakres monitoringu swobody działalności gospodarczej dla poszczególnych szczebli władz samorządowych.
- Stworzono formularz służący za podstawę badania ankietowego.
- Badaną populację stanowiły przedsiębiorstwa zatrudniające do 250 osób (mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa).
- Dobór jednostek do próby przeprowadzony został z wykorzystaniem nielosowego doboru jednostek typowych, reprezentujących badaną grupę. Jako operat wykorzystano bazę danych Kompas.
- Badanie realizowane było w czterech cokwartalnych turach i miało na celu zaobserwowanie zmienności opinii na temat badanych zjawisk wśród respondentów.
- W celu uzyskania danych pozwalających na obserwację zmian trendu, badacze dodatkowo podzielili pulę jednostek na 2 części. Jedną z nich stanowiły podmioty tworzące panel badawczy, uczestniczące w każdej z fal badania. Panel ten obejmował 200 podmiotów: po 50 z każdego badanego województwa. Pozostałe jednostki były wybierane i badane jednokrotnie, w każdej z fal było to kolejne 200 jednostek.

Metodologia 2

- Respondentami byli przede wszystkim właściciele lub kadra zarządzająca przedsiębiorstw.
- Kwestionariusz ankiety składał się z trzech części, dotyczących każdego ze szczebli władz, które były oceniane w ramach badania. Poza elementem poddawany ocenie zawierał on również bardziej dokładny opis zakresu prawa, o które pytany był respondent, tak aby ankieter mógł przybliżyć dane zagadnienie, w sytuacji, w której samo hasło nie byłoby jasne.
- Badanie było prowadzone metodą CATI (*Computer Assisted Telephone Interview* – czyli wspomagany komputerowo wywiad telefoniczny).
- Dokładniejsze opisy zostały dodane po przeprowadzeniu pierwszej tury badań, kiedy okazały się one istotne dla lepszego zrozumienia zakresów prawa, które mieli oceniać przedsiębiorcy.
- Dodatkowo, na skutek uwag respondentów po pierwszym etapie badania (I kwartał), dodano także możliwość udzielenia odpowiedzi „nie mam zdania”.

Ankieta - gmina

| ZAKRES PRAWA - NA SZCZEBLU GMINNYM | złe/ wadliwe | budzące wątpliwości | dostateczne | dobre | bardzo dobre | wzorcowe | nie mam zdania |
|--|-----------------|------------------------|-------------|-------|-----------------|----------|-------------------|
| 1. Uchwały budżetowe (podstawowy plan funkcjonowania gminy i jej aktywności w zakresie kreowania warunków prowadzenia działalności gospodarczej) | | | | | | | |
| 2. Strategie rozwoju (programowanie przyszłych działań, określenie hierarchii ważności celów, czy cele priorytetowe ułatwiają przyszły rozwój) | | | | | | | |
| 3. Zamówienia publiczne (zasady na jakich przeprowadzane są postępowania, zwłaszcza w zakresie stwarzania równych warunków dostępu do zamówień) | | | | | | | |
| 4. Gospodarka przestrzenna / plany przestrz. (ład przestrzenny ma znaczenie wobec kreowania wyglądu infrastruktury przestrzennej, w której funkcjonują przedsiębiorcy) | | | | | | | |
| 5. Lokalne podatki i opłaty (gminy mogą obniżać górną stawkę podatkową, określać warunki ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień i zaniechania poboru podatków; ocena zasad stosowania rozwiązań fiskalnych - ich przejrzystości i dostępności informacji o systemie ulg i preferencji, z których można korzystać przy spełnieniu określonych warunków) | | | | | | | |
| 6. Dzierżawa nieruchomości i najmy (przejrzystość zasad ustalania wysokości opłat za dzierżawę oraz czynszów najmu, a także zasad ich pomniejszania, stosowanie jawnych i powszechnie dostępnych procedur wyboru najemców) | | | | | | | |
| 7. Plany inwestycyjne gminy (nie tylko gminy, ale podmiotów i osób, różne inwestycje, najważniejsze inwestycje infrastrukturalne (sieci, drogi, oczyszczalnie ścieków, wysypiska śmieci itp.) warunkujące wiele aktywności i rozwój gospodarczy, na ile: decydują o atrakcyjności inwestycyjnej gminy, przyczyniają się do polepszenia warunków prowadzenia działalności gospodarczej, wpływają na rynek pracy w firmach bezpośrednio związanych z daną inwestycją i w firmach kooperujących, w instytucjach otoczenia biznesu, powodują kolejne inwestycje (np. uzbrojenie terenów pod budownictwo przyciąga inwestorów budowlanych), dają także pracę lokalnym firmom, tworzą koniunkturę na rynku usług budowlanych) | | | | | | | |
| 8. Procedury obsługi inwestorów (zestaw reguł ustalających zasady obsługi inwestorów; procedury powinny wzmacniać pozycję gminy w fazie negocjacji z przedsiębiorcami i pozwalać na dalsze wspieranie ich w trakcie procesu inwestycyjnego; ocena procedur, ich efektywności i przejrzystości) | | | | | | | |
| 9. Pozwolenia na sprzedaż alkoholu (ocena wydawania pozwoleń w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych: przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (detal), przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (gastronomia), dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć, jednorazowe (do 2-dni), na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych) | | | | | | | |
| 10. Pomoc publiczna (głównie aktywność w sferze podatkowej; ocena zakresu pomocy i jej intensywności, okresu rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o jej uzyskanie) | | | | | | | |
| 11. Wspieranie przedsiębiorczości (typy działań podejmowanych przez gminę i ocena ich skuteczności, np.: pomoc w uzyskiwaniu środków pomocowych dla podmiotów gospodarczych, internetowe bazy informacyjne, przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą, sprzedaż mienia komunalnego, co stwarza możliwość przekształcenia lokali mieszkaniowych w lokale użytkowe) | | | | | | | |
| 12. Rejestr działalności gospodarczej (ocena ewidencji działalności gospodarczej, która powinna być jawna; organ ewidencyjny: wójt, burmistrz, prezydent miasta) | | | | | | | |
| 13. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne | | | | | | | |
| 14. Jakość decyzji administracyjnych | | | | | | | |

Ankieta - powiat

| ZAKRES PRAWA - NA SZCZEBLU POWIATU | złe/ wadliwe | budzące wątpli- wości | dostate- czne | dobre | bardzo dobrze | wzorcowe | nie mam zdania |
|--|-----------------|-----------------------------|------------------|-------|------------------|----------|-------------------|
| 1. Funkcjonowanie programów rynku pracy (ocena przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy poprzez PUPy, np. prowadzenie doradztwa gospodarczego i finansowego dla chcących rozpocząć działalność gospodarczą, organizowanie szkoleń dla przedsiębiorców i pracowników samorządowych w zakresie wiedzy o instrumentach rozwoju przedsiębiorczości i środkach pomocowych, wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy poprzez promowanie usług PUP oraz zachęcanie przedsiębiorców) | | | | | | | |
| 2. Prawo budowlane (ocena administracji w zakresie budownictwa, na szczeblu powiatowym administrację wykonują: starosta - w obszarze administracji architektoniczno - budowlanej, powiatowy inspektor nadzoru budowlanego - w obszarze nadzoru budowlanego) | | | | | | | |
| 3. Ochrona konsumentów (wykonywana przez powiatowego rzecznika konsumentów; ocena uprawnień rzecznika i korzystania z nich) | | | | | | | |
| 4. Kształcenie zawodowe (prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych, także o profilu zawodowym; ocena dostosowania programów nauczania zawodów do postępu technicznego i zmieniających się uwarunkowań rynku pracy) | | | | | | | |
| 5. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne | | | | | | | |
| 6. Jakość decyzji administracyjnych | | | | | | | |

Ankieta - województwo

| ZAKRES PRAWA - NA SZCZEBLU WOJEWÓDZTWA | złe/ wadliwe | budzące wątpli- wości | dostate- czne | dobre | bardzo dobrze | wzorcowe | nie mam zdania |
|--|-----------------|-----------------------------|------------------|-------|------------------|----------|-------------------|
| 1. Strategie rozwoju regionalnego (ocena czy są narzędziem wspierania pozytywnych zmian w regionie i reagowania na zmiany pojawiające się w otoczeniu) | | | | | | | |
| 2. Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych (ocena czy RPO realizowane w l. 2007–13 odpowiadają na lokalne potrzeby oraz zostały dostosowane do indywidualnej specyfiki województwa w toku konsultacji społecznych; ocena czy RPO wspierają działania z zakresu m.in. innowacyjności, rozwoju i zwiększania konkurencyjności przedsiębiorstw, budowy społeczeństwa informacyjnego, infrastruktury edukacyjnej, komunikacyjnej, ochrony środowiska i ochrony zdrowia, rewitalizacji, turystyki i kultury) | | | | | | | |
| 3. Promowanie inwestycji (ocena procesu promocji inwestycji – jakości i celowości działań) | | | | | | | |
| 4. Wspieranie przedsiębiorczości (ocena procedur i sposobu przyznawania środków oferowanych w ramach RPO i wielkości budżetu dla firm) | | | | | | | |
| 5. Pomoc publiczna (ocena zakresu i formy przyznawania przedsiębiorcom pomocy publicznej na poziomie województwa) | | | | | | | |
| 6. Czas oczekiwania na decyzje administracyjne | | | | | | | |
| 7. Jakość decyzji administracyjnych | | | | | | | |

Średnia wartości ocen na poziomie gminnym dla wszystkich badanych okresów

| Zakres prawa | śr. ogólna | śr. śląskie | śr. podlaskie | śr. łódzkie | śr. pomorskie |
|--|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|
| Rejestr działalności gospodarczej | 3,97 | 4,07 | 3,91 | 4,17 | 3,75 |
| Plany inwestycyjne gminy | 3,78 | 3,59 | 4,11 | 3,77 | 3,64 |
| Strategie rozwoju | 3,67 | 3,37 | 4,17 | 3,60 | 3,57 |
| Pozwolenia na sprzedaż alkoholu | 3,49 | 3,50 | 3,37 | 3,86 | 3,24 |
| Jakość decyzji administracyjnych | 3,37 | 3,29 | 3,31 | 3,70 | 3,21 |
| Uchwały budżetowe | 3,36 | 3,30 | 3,29 | 3,63 | 3,22 |
| Gospodarka przestrzenna / plany przestrz. | 3,35 | 3,27 | 3,32 | 3,42 | 3,38 |
| Czas oczekiwania na decyzje administracyjne | 3,32 | 3,11 | 3,16 | 3,65 | 3,36 |
| Procedury obsługi inwestorów | 3,31 | 3,14 | 3,26 | 3,77 | 3,07 |
| Zamówienia publiczne | 3,20 | 3,18 | 3,07 | 3,56 | 2,99 |
| Dzierżawa nieruchomości i najmy | 3,16 | 3,27 | 2,97 | 3,51 | 2,88 |
| Wspieranie przedsiębiorczości | 3,03 | 2,96 | 2,77 | 3,42 | 2,99 |
| Lokalne podatki i opłaty | 3,02 | 2,93 | 2,73 | 3,48 | 2,96 |
| Pomoc publiczna | 3,00 | 2,99 | 2,84 | 3,50 | 2,69 |
| ŚREDNIA | 3,36 | 3,28 | 3,30 | 3,64 | 3,21 |

Średnia wartości ocen na poziomie powiatów
dla wszystkich badanych okresów

| | śr. ogólna | śr. śląskie | śr. podlaskie | śr. łódzkie | śr. pomorskie |
|--|---------------|----------------|------------------|----------------|------------------|
| Funkcjonowanie programów rynku pracy | 3,30 | 3,15 | 3,19 | 3,50 | 3,36 |
| Jakość decyzji administracyjnych | 3,28 | 3,18 | 3,35 | 3,40 | 3,22 |
| Ochrona konsumentów | 3,26 | 3,45 | 3,52 | 3,48 | 2,58 |
| Czas oczekiwania na decyzje administracyjne | 3,23 | 3,03 | 3,23 | 3,44 | 3,24 |
| Prawo budowlane | 3,23 | 3,08 | 3,23 | 3,55 | 3,06 |
| Kształcenie zawodowe | 3,17 | 3,24 | 2,76 | 3,32 | 3,36 |
| ŚREDNIA | 3,24 | 3,19 | 3,21 | 3,44 | 3,14 |

Średnia wartości ocen na poziomie województw dla wszystkich badanych okresów

| | śr. ogólna | śr. śląskie | śr. podlaskie | śr. łódzkie | śr. pomorskie |
|--|---------------|----------------|------------------|----------------|------------------|
| Strategie rozwoju regionalnego | 3,59 | 3,61 | 3,81 | 3,32 | 3,62 |
| Promowanie inwestycji | 3,37 | 3,34 | 3,59 | 3,25 | 3,29 |
| Regionalne programy operacyjne – dostęp do środków pomocowych | 3,36 | 3,43 | 3,27 | 3,30 | 3,43 |
| Jakość decyzji administracyjnych | 3,17 | 3,10 | 3,22 | 3,14 | 3,23 |
| Czas oczekiwania na decyzje administracyjne | 3,06 | 2,91 | 3,08 | 3,09 | 3,18 |
| Wspieranie przedsiębiorczości | 3,03 | 3,18 | 2,91 | 3,15 | 2,87 |
| Pomoc publiczna | 2,96 | 3,05 | 2,79 | 3,12 | 2,89 |
| ŚREDNIA | 3,22 | 3,23 | 3,24 | 3,20 | 3,21 |

Podsumowanie

- W opinii respondentów najlepszą ocenę na szczeblu gminnym uzyskały kwestie związane z rejestracją działalności gospodarczej (średnia ocena 3,97).
- Na poziomie gminnym najwyżej ocenione zostało woj. łódzkie (najwyższe oceny w 12 zakresach), a najniżej – woj. pomorskie (najniższe oceny w 9 z 14 ocenianych zakresów prawa).
- Na poziomie powiatów na najwyższą ocenę zasługują kwestie funkcjonowania programów rynku pracy (przeciętna ocena w całym okresie badania 3,3). Wśród czterech województw obszar ten został najwyżej oceniony w województwie łódzkim (3,5), a najniżej w województwie podlaskim (3,19).
- Uwzględniając cały okres objęty badaniem, najwięcej ocen najwyższych uzyskały powiaty woj. łódzkiego (12 z 24), następnie powiaty z woj. pomorskiego (5 z 24), powiaty z Podlasia (4 z 24), a władze powiatowe ze Śląska otrzymały 3 na 24 oceny najwyższe w analizowanym okresie.

Podsumowanie 2

- Respondenci stwierdzili, że na poziomie władz regionalnych na najwyższą ocenę zasłużyła kwestia strategii rozwoju regionalnego (przeciętna ocena w całym okresie badania 3,59).
- Najniżej oceniono kwestie dotyczące pomocy publicznej - średnia ocena: 2,96 (najwyższa - łódzkie – 3,12; najniższa - podlaskie – 2,79).
- Biorąc pod uwagę siedem obszarów znajdujących się w kompetencjach władz regionalnych, które poddano ocenie i porównując cztery województwa, można stwierdzić, że najlepiej wypadło woj. podlaskie (3,24). Za nim uplasowało się woj. śląskie (3,23), pomorskie (3,21) i łódzkie (3,2).



Dziękujemy za uwagę.

www.iped.pl

www.rmsg.pl

e-mail: mbak@kig.pl



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki